

**EJE TEMÁTICO: Teoría y Métodos en la Investigación Zooarqueológica**

**PENSANDO LA EVIDENCIA ZOOARQUEOLÓGICA DESDE EL  
ENFOQUE SOBRE LA ARQUEOLOGÍA DE LA UNIDAD DOMÉSTICA:  
ESTUDIOS SOBRE LOS PESCADORES DE CARRIZALES (VALLE BAJO DE  
ZAÑA, LAMBAYEQUE, PERÚ) DEL PERIODO INTERMEDIO TARDÍO (A.D.  
1100 – 1350)**

Carlos Osores Mendives. Afiliación: Pontificia Universidad Católica del Perú.  
E-mail: carlos.osores@pucp.edu.pe

Parker VanValkenburgh. Afiliación: Brown University.  
E-mail: parker\_vanvalkenburgh@brown.edu

Sarah Kennedy. Afiliación: University of Pittsburgh.  
E-mail: sarah.kennedy@pitt.edu

## **Abstract**

This investigation was carried out at the archaeological site of Carrizales, on the Peruvian North Coast, and focused on the household economy of a Late Intermediate Period (AD 1100-1350) fishing community located in the Lower Zaña Valley, Lambayeque, Peru. Here, we make comparisons with Peruvian coastal fishing sites, ethnozoarchaeological, ethnohistorical and ethnographic data, and perspectives in household archaeology. We will contrast zooarchaeological data from Carrizales with approaches of household archaeology related to production, distribution, transmission, and reproduction. We employ zooarchaeological data from this fishing community to characterize household subsistence patterns. The analysis of fish remains from our contexts indicate that there was a particular interest in three taxa – anchovy (Engraulidae), sardines, shads, and herrings (Clupeidae) and Peruvian banded croaker (*Paralichthys peruanus*). Evidence is presented for the use of multiple fishing technologies including hooks, possibly nets, and boats. Finally, the primary function of this household was subsistence related to the procurement, processing and preparation of faunal remains.

## RESUMEN EXTENDIDO

### INTRODUCCIÓN

Los pescadores tradicionales tanto en nuestros tiempos como en los pasados se han caracterizado por poseer una ideología, conocimientos, vida doméstica e inclusive una lengua diferente para el caso específico de la costa norte peruana. No obstante, existe cierto vacío en la investigación arqueológica sobre el reconocimiento y estudio de la vida doméstica tanto social como económica de los pescadores para épocas prehispánicas en los Andes Centrales (Nash 2009, Sandweiss 1996), el cual trataremos de abordar y aportar con novedosas ideas para tratar estos temas aplicados a la zooarqueología.

Nuestro trabajo desarrollado sobre un grupo de pescadores situados en Carrizales (Valle Bajo de Zaña, Costa Norte del Perú) durante el Periodo Intermedio Tardío (A.D. 1000 – 1350), tiene como principal objetivo aplicar los diferentes enfoques propuestos dentro del enfoque de la Arqueología de la Unidad Doméstica (*Household Archaeology*, en inglés) para la interpretación de datos zooarqueológicos. Definiremos, principalmente, la funcionalidad de la unidad doméstica en estudio según el planteamiento de diversos autores.

### MATERIAL Y MÉTODOS

En un primer momento, se tomó y analizó como principales referencias sobre la Arqueología de la Unidad Doméstica (*Household Archaeology*) los trabajos y propuestas de Richard Wilk y William Rathje (1982), Julia Hendon (1996), Ruth Tringham (2012). Del mismo modo, los trabajos sobre el mismo tema desde una visión andina como los trabajos de Donna Nash (2009), Robyn Cutright (2010) e Ilana Johnson (2010). Además, hacemos comparaciones con datos arqueológicos relacionados a pescadores (Béarez et al. 2003, Marcus et al. 1999, Sandweiss 1988, 1996).

Uno de los aspectos más importantes en nuestro análisis son las cuatro categorías de función propuestas por Wilk y Rathje relacionadas a las actividades que se representan o desempeñan en las unidades domésticas: la producción, la distribución, la transmisión y la reproducción. La producción es la actividad humana que obtiene recursos o incrementa su valor. La distribución es el proceso de movimiento de recursos desde los productores hasta los consumidores e incluye el consumo de estos recursos. La transmisión es una especial forma de distribución que incluye la transferencia de derechos, roles, tierras y propiedades entre generaciones. Finalmente, la reproducción implica la crianza y la socialización de los niños.

Hemos establecido una serie de preguntas que guiaron nuestro trabajo. La pregunta principal es la siguiente: ¿Hasta qué nivel de detalle los datos zooarqueológicos de Carrizales nos permiten entender o reconocer la funcionalidad de la unidad doméstica? Por otro lado, la pregunta secundaria fue la siguiente: ¿Cómo los planteamientos sobre etnozooarqueología colabora en la interpretación del análisis de los restos zooarqueológicos de Carrizales? ¿Cómo las cuatro categorías de función propuestas por Wilk y Rathje son reconocidas a partir de los restos zooarqueológicos de Carrizales?

Para lograr un mejor entendimiento de nuestros datos arqueológicos, Kennedy realizó un análisis zooarqueológico para poder responder a las preguntas planteadas en nuestra investigación. La cuantificación estuvo basada en la identificación del Número de Especímenes (*Number of Identified Specimens*, NISP), el Número Mínimo de Individuos (*Minimum Number of Individuals*, MNI) y el peso en gramos de los restos óseos. Se clasificó según la clase de vertebrados a la que pertenecía (peces, aves, mamíferos o reptiles).

## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Se plantea las cuatro categorías sobre la función de la unidad doméstica (Wilk y Rathje 1982), los cuales son la producción, la transmisión, reproducción y distribución para entender cómo están interactuando los individuos como un grupo o unidad doméstica. La producción está representada en la obtención de recursos como, por ejemplo, animales y sobre todo peces al ser la principal fuente de alimento. Además, existen indicadores de cocina o de ollas usadas para este fin (con hollín o de un contacto directo del fuego hacia la vasija) (Osoreo 2015). Es así que en el caso de Carrizales, la producción es un indicador importante en nuestro análisis ya que abarcaría los principales aspectos pensados para nuestra unidad doméstica.

Sobre la distribución, creemos que hubo los dos tipos de distribución: interna y externa. En la primera sería un nivel básico en la cual se obtiene el recurso y se distribuye dentro de la unidad doméstica; el consumo de este recurso se vería reflejado en la cantidad de basurales y lo que incluye esta basura dejada por los integrantes de la unidad doméstica. Sobre el segundo tipo de distribución, existiría el intercambio, en el cual incluye la posibilidad de que los habitantes de Carrizales trocasen pescados (ya que es el principal recurso obtenido) por cerámica doméstica y metales con talleres o grupos especializados registrados en el Valle de Zaña (VanValkenburgh 2012). Así también, como se mencionó, tenemos espacios de almacenaje que servirían como un indicador de su contenido podría servir para ambos tipos de distribución.

En cuanto a la transmisión y reproducción, creemos que no contamos con información necesaria para poder extendernos hacia una idea concreta como sí lo tenemos para el caso de la producción y distribución. No obstante, en nuestro caso, la transmisión podría darse el caso similar al registrado desde la etnografía por Hudson (2011) en cuanto a la participación de los niños y jóvenes en las faenas relacionadas a la pesca. Por otro lado, la reproducción podría evidenciarse en la identificación de la expansión y remodelaciones en la propia vivienda que creemos existió en nuestro caso.

En cuanto a la pesca, al tener como base nuestros resultados del análisis zooarqueológico, definimos dos niveles: primario y secundario. El nivel primario implica una pesca selectiva o netamente intencional; por ejemplo, en este nivel se encuentra la siguiente taxa: anchoveta (*Engraulidae*), sardina (*Clupeidae*) y suco (*Paralanchurus peruanus*). Por otro lado, el nivel secundario implica una pesca casual o sin ninguna intención de captura. Hemos tomado datos etnozooarqueológicos sobre pescadores (Hudson 2011), en los cuales se muestran dos tipos de pesca, es decir, desde la orilla y desde embarcación tradicional (uso del “caballito de totora”). Si cruzamos los datos de la tabla de Hudson con nuestros datos, tendríamos el uso de ambos niveles de pesca tanto desde la orilla y con embarcación; así también, el uso de red y anzuelo.

Los datos zooarqueológicos de la unidad doméstica de Carrizales nos permiten entender su funcionalidad en un nivel alto; en este caso específico, la función económica principal de la unidad doméstica fue la adquisición de comida, es decir, animales y la obtención de soportes (cerámica, metales e instrumentos para la pesca) que sirvan en la vida diaria del grupo que representaba esta unidad doméstica. Del mismo modo, la etnozooarqueología (Albarella y Trentacoste 2011) nos brinda una importante visión sobre la unidad doméstica no solo para la definición de su funcionalidad sino también en la definición superficial de individuos dentro de esta unidad. Finalmente, las cuatro categorías de función propuestas por Wilk y Rathje están reconocidas en diferentes niveles; por ejemplo, la producción (pesca, el procesamiento de peces) y distribución (tanto interna en el recinto doméstico como el intercambio con otros grupos) están bien establecidas, y la reproducción y transmisión no son reconocibles a partir de los restos zooarqueológicos de Carrizales.

## **CONCLUSIONES:**

En primer lugar, según los datos zooarqueológicos de Carrizales, podemos llegar a un nivel alto de entendimiento de la funcionalidad de la unidad doméstica y de una manera superficial en el reconocimiento de los posibles actores o individuos dentro de ella. En segundo lugar, el dato

zooarqueológico dentro de la unidad doméstica es el resultado de los desechos de toda la unidad más que por un solo individuo dentro del recinto doméstico. En tercer lugar, la funcionalidad principal de la unidad doméstica estaba orientada a su subsistencia en cuanto a su alimentación y comida, principalmente a su adquisición, su procesamiento y cocina. En cuarto lugar, se ha propuesto e identificado dos niveles de pesca: primaria y secundaria. En quinto lugar, estamos ante la evidencia de una unidad doméstica activa en la cual sus miembros o individuos tenían un nivel de decisión alto sobre los productos e intercambio con otros grupos de especialistas como metalurgos o ceramistas.

## REFERENCIAS

Albarella, U. y Trentacoste, A. (2011). *Ethnozooarchaeology: The present and past of human-animal relationships*. Oxford: Oxbow Books.

Hudson, J. (2011). Pacific Ocean fishing traditions: Subsistence, beliefs, ecology and households. En Albarella, U. y Trentacoste, A. (Eds.) *Ethnozooarchaeology: The present and past of human-animal relationships*, 49-57. Oxford, Oxbow Books.

Béarez, P., Gorriti, M., Eeckhout, P. (2003) Primeras observaciones sobre el uso de invertebrados y peces marinos en Pachacamac (Perú) en el siglo XV (período Intermedio Tardío). *Bull. Inst. Fr. études andines*, 32(1), 51-67.

Cutright, R. (2010) Food, Family, and Empire: Relating Political and Domestic Change in the Jequetepeque Hinterland. En Cutright, R., Lopez Hurtado, E., y Martin, A. (Eds.) *Comparative Perspectives on the Archaeology of Coastal South America*, 27-44. Pittsburgh: Center for Comparative Archaeology, Universidad de Pittsburgh.

Hendon, J. (1996) Archaeological Approaches to the Organization of Domestic Labor: Household Practice and Domestic Relations. *Annual Review of Anthropology* 25, 50–61.

Johnson, I. (2010) *Household and Social Organization at the Late Moche Site of Pampa Grande, Peru*. Unpublished Ph.D. dissertation, University of California, Los Angeles. Cambridge.

Marcus, J. Sommer, J., y Glew, C. (1999) Fish and mammals in the economy of an ancient Peruvian kingdom. *Proc. Natl. Acad. Sci. USA*, 96, 6564–6570.

Osores, C. (2015) Los pescadores del Valle Bajo de Zaña y su economía doméstica. Tesis de Licenciatura. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Rostworowski, M. (2005) Recursos naturales renovables y pesca, siglos XVI-XVII. Lima: *Instituto de Estudios Peruanos*.
- Sandweiss, D. (1988) The Fishermen of Chincha: occupational specialization on the Late Prehispanic Andean Coast. En Wing, E. y Wheeler, J. (Eds.) *Economic Prehistory of the Central Andes*. BAR International Series 427. Pp. 99 – 118.
- Sandweiss, D. (1996) The Development of fishing specialization on the Central Andean Coast. En Glew, M.G. (Ed.) *Prehistoric Hunter-Gatherer Fishing Strategies*. Department of Anthropology. Boise State University, Boise, 41-63.
- Tringham, R. (2012) Households through a Digital Lens. En Parker, B. y Foster, C. (Eds.) *New Perspectives on Household Archaeology*, 81-120, Eisenbrauns Winona Lake, Indiana.
- VanValkenburgh, N. P. (2012) Building Subjects: Landscapes of Forced Resettlement in the Zaña and Chamán Valleys, Peru, 16th-17th Centuries C.E. Unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University, The Department of Anthropology, Cambridge.
- Vetter, L. (2011) El status quo de la tecnología metalúrgica en la costa central y norte del Perú durante el periodo Intermedio Tardío. *Arqueología y Sociedad* 23, 133- 157.
- Wilk, R. y Rathje, W. (1982) Archaeology of the Household: Building a Prehistory of Domestic Life. *American Behavioral Scientist* 25, 617–640.